



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А43-4948/2013

г. Нижний Новгород

«13» июня 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена «11» июня 2013 года

Решение изготовлено в полном объеме «13» июня 2013 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Чугуновой Елены Васильевны (шифр дела 25-71),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Курятниковой Т.А.,
рассмотрел в судебном заседании дело по иску

Саморегулируемой организации основанной на членстве лиц, осуществляющих
строительство Некоммерческое партнерство «Строй Форум» (ИНН 5260251453,
ОГРН 1095200001489)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Гарант-Строй НН» (ИНН 5256077530,
ОГРН 1085256002270)

о взыскании 187 692руб.

при участии представителей сторон:

от истца: Абрамова М.А., дов. от 01.06.12

Сущность спора:

Саморегулируемая организация основанная на членстве лиц, осуществляющих
строительство Некоммерческое партнерство «Строй Форум» обратилась в

арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Гарант-Строй НН» о взыскании задолженности по членским взносам в размере 165 000руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 22 692руб. и расходов по оплате юридических услуг в сумме 10 000руб.

Определением суда от 20.03.13 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с ошибочным принятием искового заявления СРО НП «Строй Форум» к рассмотрению в порядке упрощенного производства, поскольку спор является корпоративным, исковое заявление было назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства (определение от 05.04.13).

Представитель истца в судебном заседании 11.06.13 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации заявил ходатайство об уменьшении размера требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами до 10 450руб., представив уточненный расчет.

Уменьшение размера требования иска судом принято к рассмотрению.

Ответчик признается надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

Саморегулируемая организация основанная на членстве лиц, осуществляющих строительство Некоммерческое партнерство «Строй Форум» зарегистрирована на основании решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 30.12.09 №НФ-45/489-сро, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись.

Согласно пункту 14.1 Устава СРО НП «Строй Форум» одним из источников формирования имущества СРО НП «Строй Форум» являются регулярные и единовременные поступления от членов партнерства (вступительные, членские и целевые взносы).

В силу пункта 7.1.3 Устава СРО НП «Строй Форум» члены партнерства обязаны своевременно вносить взносы, являющиеся обязательными, согласно положениям действующего законодательства и (или) правилам, стандартам и (или) другим внутренним документам партнерства.

Согласно пунктам 3.1, 3.2, 3.4 Положения СРО НП «Строй Форум» размер ежеквартальных членских взносов составляет 15 000руб. и оплачиваются в течение одного месяца после выставления счета на оплату членских взносов.

Ответчик принят в члены СРО НП «Строй Форум» в соответствии с уставом на основании его добровольного заявления и решения заседания Совета (протокол №11 от 15.03.10).

С момента принятия ответчика (ООО «Гарант-Строй НН») в члены СРО НП «Строй Форум» оно приняло на себя обязательства, предусмотренные Уставом СРО НП «Строй Форум», включая уплату установленных взносов.

Как следует из материалов дела, ответчик не исполнил обязательство по оплате членских взносов за второй, третий, четвертый кварталы 2010 года, за первый, второй, третий, четвертый кварталы 2011 и 2012 годов.

Для оплаты членских взносов за указанные периоды истец предъявил ответчику счета №ЧНН/000061-2 от 07.04.10, №ЧНН/000061-3 от 27.07.10, №ЧНН/000061-4 от 08.10.10, №СФ-01-11-ЧВ-130 от 11.01.11, №СФ-02-11-ЧВ-130 от 04.04.11, №СФ-03-11-ЧВ-130 от 15.06.11, №СФ-04-11-ЧВ-130 от 15.09.11, №СФ-01-12-ЧВ-130 от 15.12.11, №СФ-02-12-ЧВ-130 от 15.03.12, №СФ-03-12-ЧВ-130 от 15.05.12, №СФ-04-12-ЧВ-130 от 15.09.12 на общую сумму 165 000руб.

Неисполнение ответчиком принятых на себя обязательств послужило истцу основанием для предъявления искового заявления в арбитражный суд.

Изучив и оценив материалы и обстоятельства дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, оказать услуги, уплатить деньги и т.д.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Поскольку ответчик не исполнил обязанность по внесению членских взносов, исковое требование о взыскании задолженности в сумме 165 000руб. правомерно и подлежит удовлетворению.

Факт нарушения ответчиком сроков по внесению членских взносов подтверждается материалами дела, а потому требование истца о взыскании процентов

за пользование его денежными средствами является правомерным, как основанное на нормах статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с названной статьей за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств в размере учетной ставки ЦБ РФ.

Согласно уточненному расчету истца проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.05.12 по 03.06.13 составили сумму в размере 10 450руб., которая подлежит взысканию.

Расходы по возмещению государственной пошлины с учетом норм статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в размере 10 000руб., понесенных им в связи с рассмотрением данного дела.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, в разумных пределах.

Поскольку расходы по оплате услуг представителя истцом подтверждены документально (договор №88 от 18.10.12 об оказании юридических услуг, платежное поручение №2501 от 15.03.13 на сумму 10 000руб.), они подлежат возмещению за счет ответчика.

Согласно пункту 1 статьи 333.40. Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в сумме 367руб. 26коп., уплаченная по платежному поручению №2500 от 15.03.13, подлежит возврату истцу из федерального бюджета как излишне уплаченная.

Руководствуясь статьями 49, 104, 110, 167-170, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Строй НН» в пользу Саморегулируемой организации основанной на членстве лиц, осуществляющих

строительство Некоммерческое партнерство «Строй Форум» 165 000руб. долга, 10 450руб. процентов, 10 000руб. расходов по оплате услуг представителя и 6 263руб. 50коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить Саморегулируемой организации основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство Некоммерческое партнерство «Строй Форум» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 367руб. 26коп., уплаченную по платежному поручению №2500 от 15.03.13.

Выдать справку на возврат государственной пошлины из федерального бюджета.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд. Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Е.В.Чугунова