



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

Дело № А43-19796/2012

г. Нижний Новгород

05 сентября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 сентября 2012 года.

Решение изготовлено в полном объеме 05 сентября 2012 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи **Трошиной Наталии Владимировны (шифр 47-523)**,

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания помощником судьи Таракановой Т.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, Некоммерческого партнерства «Строй Форум», г. Нижний Новгород (ИНН 5260251453, ОГРН 1095200001489),

к обществу с ограниченной ответственностью «Протон», г. Павлово Нижегородской области (ИНН 5252011514, ОГРН 1025202125453),

**о взыскании 31 537 рублей 00 копеек,**

при участии в судебном заседании

от истца: Абрамовой М.А. – представителя по доверенности от 01.08.2012;

от ответчика: представитель не явился (ответчик надлежащим образом извещен),

**установил:** саморегулируемая организация, основанная на членстве лиц, осуществляющих строительство, Некоммерческое партнерство «Строй Форум», г. Нижний Новгород, обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Протон», г. Павлово Нижегородской области, о взыскании 31 537 рублей 00 копеек, в том числе 30 000 рублей 00 копеек задолженности по оплате членских взносов, 1 537 рублей 00 копеек процентов за

пользование чужими денежными средствами, а также 5 000 рублей 00 копеек судебных издержек по оплате услуг представителя.

Предварительное судебное заседание было назначено на 04.09.2012.

В предварительном судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени проведения предварительного судебного заседания, явку своего представителя не обеспечил, мотивированного отзыва по существу заявленных исковых требований не представил.

На основании пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предварительное судебное заседание проведено в отсутствие представителя ответчика.

После проведения предварительного судебного заседания суд с учетом того, что имеющихся в деле материалов достаточно для рассмотрения дела по существу, открыл судебное заседание в первой инстанции в порядке пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом стороны определением о принятии искового заявления к производству от 26.07.2012 были уведомлены о возможности открытия судебного заседания в первой инстанции и не представили возражений относительно рассмотрения дела в порядке пункта 4 статьи 137 АПК РФ. Такое процессуальное действие соответствует правовой позиции, выраженной в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 №65.

Изучив представленные в дело доказательства, заслушав представителя истца, суд считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя при этом из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

Из документов, представленных в материалы дела, следует, что Саморегулируемая организация, основанная на членстве лиц, осуществляющих строительство, Некоммерческое партнерство «Строй Форум» создана в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в целях координации предпринимательской деятельности, а также представления и защиты общих имущественных интересов объединившихся субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих деятельность в сфере строительства и смежных с ним областях.

Решение о внесении сведений в государственный реестр саморегулируемых организаций № НФ-45/489-сро принято Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору 30 декабря 2009 года, регистрационный номер

записи: СРО-С-160-25122009, дата включения в реестр сведений 25 декабря 2009 года, номер реестровой записи 160.

В соответствии с п.5.2. Устава партнерства членство субъектов предпринимательской деятельности в партнерстве является добровольным.

Прием в члены партнерства осуществляется на основании письменного заявления о приеме с приложением необходимых документов и оплачивается вступительным взносом.

Решение о принятии в члены НП принимается в соответствии с Положением о членстве в Саморегулируемой организации (принято решением Общего собрания членов Некоммерческого партнерства «Строй Форум», Протокол № 5 от 15.07.2009).

Решение о приеме общества с ограниченной ответственностью «Протон» в члены НП принято Советом некоммерческого партнерства от 04 июня 2010 года, что подтверждается Протоколом заседания Совета НП №23 от 04 июня 2010 года.

На основании решения о приеме ответчика в члены НП, сведения о нем внесены в Реестр членов НП «Строй Форум», в соответствии с данными которого, по состоянию на 03 апреля 2012 года членство ООО «Протон» подтверждается.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона РФ «О саморегулируемых организациях» от 1 декабря 2007 года №315-ФЗ источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Согласно п.п. 3.2.5. Устава НП партнерство имеет право разрабатывать и устанавливать требования к членству субъектов предпринимательской деятельности в партнерстве, в том числе требования к вступлению в партнерство.

В соответствии с п.п. 7.1.3. Устава НП в обязанности членов партнерства входит своевременное внесение взносов, являющихся обязательными, согласно положениям действующего законодательства и (или) правилам, стандартам и (или) другим внутренним документам партнерства.

Исходя из п. 2.3 Положения о сроках и порядке уплаты вступительных и членских взносов, принятого Решением Общего собрания членов Некоммерческого партнерства «Строй Форум» (Протокол № 5/09 от 28.12.2009), взнос, который юридическое лицо уплачивает при вступлении в Партнерство, составляет 20 000 рублей 00 копеек.

Согласно п.2.2. указанного документа вступительный взнос уплачивается на основании выставленного счета до момента рассмотрения вопроса о принятии в члены СРО НП «Строй Форум».

Вступительный взнос в размере 20 000 рублей 00 копеек был оплачен ООО

«Протон».

Оплата вступительного взноса свидетельствует о намерении ответчика вступить в члены НП «Строй Форум».

Кроме того, ответчиком был оплачен взнос в компенсационный фонд СРО.

Также ответчик оплатил членские взносы за 2010 год в полном объеме, и членские взносы за 1, 2, 3 кварталы 2011 года.

Приведенные обстоятельства подтверждают добровольное волеизъявление ответчика о вступлении в партнерство и, следовательно, добровольное принятие обязательства по уплате взносов.

Вступив в члены партнерства, ответчик принял на себя обязательство по уплате членских взносов партнерству, подлежащее исполнению в силу статьи 307 ГК РФ с учетом пункта 2 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и пункта 1 статьи 12 Федерального закона РФ «О саморегулируемых организациях» от 1 декабря 2007 года №315-ФЗ.

Исходя из п.3.1. Положения о сроках и порядке уплаты вступительных и членских взносов, принятого Решением Общего собрания членов Некоммерческого партнерства «Строй Форум» (Протокол № 13 от 15 июля 2011 года), ежеквартальные членские взносы являются обязательным денежным вкладом членов СРО НП «Строй Форум», направляются на нужды НП, развитие и реализацию его программных и уставных целей.

Размер ежеквартального членского взноса составляет 15 000 рублей 00 копеек (п.3.2. Положения).

Согласно пункту 3.3. Положения вновь вступившее в НП юридическое лицо или индивидуальный предприниматель оплачивает сумму ежеквартального членского взноса не позднее 3 (трех) дней с момента принятия Советом НП решения о приеме юридического лица или индивидуального предпринимателя в члены НП, а также один раз в квартал, начиная с квартала вступления в НП.

Исходя из пункта 3.4. вышеуказанного Положения членские взносы уплачиваются в течение одного месяца после выставления НП счета на оплату членских взносов.

На основании решения о приеме в СРО обществу с ограниченной ответственностью «Протон» были выставлены счета на оплату членских взносов №СФ-04-11-ЧВ-248 от 15 сентября 2011 года и СФ-01-12-ЧВ-248 от 15 декабря 2011 года (л.д. 52-53).

Таким образом, ответчик обязан был произвести оплату членских взносов в срок до 15 октября 2011 года и 14 февраля 2012 года, соответственно по кварталам.

Однако последний оплату членских взносов за период с 15 октября 2011 года по 14 января 2012 года, то есть за 4-ый квартал 2011 года и 1-ый квартал 2012 года в размере 30

000 рублей 00 копеек в добровольном порядке не произвел, в связи с чем, истец направил в адрес ответчика претензию №17 от 15 мая 2012 года, в которой предложил в срок до 30 мая 2012 года погасить образовавшуюся задолженность по оплате членских взносов (л.д. 10-13).

Предложение истца было оставлено обществом с ограниченной ответственностью «Протон» без удовлетворения, что и послужило заявителю основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Согласно статье 8 Федерального Закона «О некоммерческих организациях» и пункту 1.1 Устава Некоммерческого партнерства «Строй Форум» истец является некоммерческой организацией.

В соответствии со статьей 26 названного Закона одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

Порядок указанных поступлений определяется учредительными документами некоммерческой организации.

В силу пункта 7.1.3 Устава партнерства члены партнерства обязаны своевременно уплачивать членские и иные взносы в порядке и размерах, предусмотренных настоящим Уставом и решениями общего собрания членов партнерства или совета партнерства.

Ответчик, добровольно вступив в СРО, одновременно принял на себя обязанность соблюдать положения устава, в том числе своевременно вносить все установленные взносы и в полном объеме выполнять другие обязательные требования.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст.307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Суд предлагал ответчику представить мотивированный отзыв по делу, в том числе доказательства оплаты долга, однако ответчик вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо доказательств, опровергающих доводы истца, не представил.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При таких обстоятельствах, поскольку доказательства оплаты членских взносов за вышеназванный период ответчик суду не представил, требование истца в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Протон», г. Павлово Нижегородской области, долга в сумме 30 000 рублей 00 копеек признается судом обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Вместе с тем истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица, подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Таким образом, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами предъявлено правомерно, ибо не противоречит нормам статьи 395 названного выше Кодекса.

Расчет процентов проверен судом и признан обоснованным за период с 16 октября 2011 года по 17 июля 2012 года в сумме 1 537 рублей 00 копеек, поэтому проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию с ответчика в заявленной истцом сумме.

Кроме того, истец заявил о взыскании 5 000 рублей 00 копеек судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой.

Судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в суде и оказанных юридических услуг, возникших в сфере арбитражного судопроизводства, могут быть возмещены арбитражным судом, если они были фактически произведены, документально подтверждены и в разумных пределах, определяемых судом (пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»). При этом разумность пределов каждый раз определяется индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела, произведенной оплаты представителю.

Доказательства, подтверждающие факт выплаты гонорара за оказание представительских услуг и разумность расходов на оплату услуг представителя, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. Заявитель должен доказать размер понесенных расходов и относимость их к конкретному судебному делу.

В обоснование заявленного ходатайства истцом представлен договор на оказание юридических услуг №60 от 12.07.2012, задание к договору, акт сдачи-приема выполненных работ и квитанция к приходному кассовому ордеру №35 от 17.07.2012 на сумму 5 000 рублей 00 копеек.

Согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при

определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные истцом доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении данного требования в полном объеме, в сумме 5 000 рублей 00 копеек, что, по мнению суда, составляет разумный предел, связанный с затратами представителя на сбор доказательств, подготовку искового заявления и представление интересов доверителя в суде.

Расходы по государственной пошлине согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 180, 181, 182, 319, 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **Р Е Ш И Л :**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Протон», г. Павлово Нижегородской области (ИНН 5252011514, ОГРН 1025202125453), в пользу саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, Некоммерческого партнерства «Строй Форум», г. Н.Новгород (ИНН 5260251453, ОГРН 1095200001489), 30 000 рублей 00 копеек долга по оплате членских взносов, 1 537 рублей 00 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16 октября 2011 года по 17 июля 2012 года, а также 5 000 рублей 00 копеек судебных издержек по оплате услуг представителя и 2 000 рублей 00 копеек расходов по государственной пошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента его принятия.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый



арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

**Судья**

**Н.В.Трошина**