



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело №А43-23309/2018**

г. Нижний Новгород

30 октября 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 октября 2018 года
Решение в полном объеме изготовлено 30 октября 2018 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Леонова Андрея Владимировича (шифр 51-604),
при ведении протокола помощником судьи Анфимовой И.С.,
при участии представителей заявителя – Захаровой С.В., доверенность от 25.10.2018,
заинтересованного лица – Репина В.А., доверенность от 25.12.2017, и в отсутствие представителей
надлежащим образом извещенного третьего лица,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению Ассоциации Саморегулируемой организации "Строй Форум" (ОГРН1095200001489,
ИНН5260251453), г.Н.Новгород, о признании незаконным постановления судебного пристава-
исполнителя Нижегородского РОСП г.Нижнего Новгорода УФССП России по Нижегородской
области Баландиной Е.В. о взыскании исполнительского сбора от 24.05.2018 №52005/18/124697,
при привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные
требования относительно предмета спора, ИФНС России по Нижегородскому району
г.Н.Новгорода, УФССП России по Нижегородской области,

установил:

Ассоциация Саморегулируемой организации "Строй Форум" (далее - заявитель, Ассоциация СРО "Строй Форум") обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Нижегородского РОСП г.Нижнего Новгорода УФССП России по Нижегородской области (далее - судебный пристав-исполнитель, Управление, административный орган) Баландиной Е.В. о взыскании исполнительского сбора от 24.05.2018 №52005/18/124697.

Заявитель в ходе судебного заседания поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям подробно изложенным в заявлении. В обоснование своих требований заявитель указывает на то, что со стороны административного органа были допущены процедурные нарушения, а именно, заявитель не получал постановление о взыскании исполнительского сбора, соответственно, он был лишен возможности добровольно исполнить требования исполнительного документа.

Представитель Управления указывает на то, что оспариваемое постановление отменено, просит суд отказать заявителю в удовлетворении заявленных требований.

Кроме того, в ходе судебного заседания представитель административного органа указал, что отмененное постановление о взыскании исполнительского сбора было исполнено и денежные средства в сумме 10 000 руб. были взысканы с заявителя. Для того, чтобы вернуть взысканные денежные средства заявителю необходимо обратиться в Управление с соответствующим заявлением.

Представитель заявителя настаивает на удовлетворении заявленных требований, так же, указывает на то, что с заявлением о возврате денежных средств Ассоциация СРО "Строй Форум" обращалась в Управление, денежные средства до настоящего времени не возвращены. На обозрение суду было представлено заявление с отметкой Управления о получении указанного заявления.

Представитель административного органа пояснил, что заявление о возврате денежных средств в Управлении отсутствует.

ИФНС России по Нижегородскому району г.Н.Новгорода о дате судебного заседания извещено надлежащим образом, явку своего представителя не обеспечило, мотивированной позиции по делу не представило.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 03.05.2018 Нижегородским РОСП г.Н.Новгорода УФССП России по Нижегородской области на основании исполнительного документа Постановления №52600024527 от 24.04.2018, выданного Инспекцией Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району г.Н.Новгорода по деду №909775, предмет исполнения: взыскание налогов, сборов, пеней, штрафов, было возбуждено исполнительное производство №21094/18/52005-ИП.

24.05.2018 судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора №52005/18/124697.

Посчитав постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса РФ, решения и действия (бездействие) судебного пристава - исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другим федеральным законом по правилам установленным главой 24 настоящего Кодекса.

Согласно [части 1 статьи 198](#) АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу [статей 200](#) и [201](#) АПК РФ, для удовлетворения требования о признании незаконными действий должностного лица необходимо наличие совокупности двух условий: несоответствие обжалуемых действий нормам действующего законодательства и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Федеральный закон N 229-ФЗ) данный федеральный закон

определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц, юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Задачами исполнительного производства, в силу статьи 2 Федерального закона N 229-ФЗ, являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях, исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно частям 1 и 2 статьи 5 Федерального закона N 229-ФЗ принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Положениями [статьи 1](#) Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее - Закон о судебных приставах) на судебных приставах возлагается обязанность по осуществлению принудительного исполнения судебных актов, а также предусмотренных Законом об исполнительном производстве актов других органов и должностных лиц.

В части 1 статьи 30 Федерального закона №229-ФЗ определено, что судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным [законом](#).

Согласно [пункту 11 статьи 30](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве), если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных [статьями 112 и 116](#) Закона об исполнительном производстве.

Срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим Федеральным [законом](#) ([пункт 12 статьи 30](#) Закона об исполнительном производстве).

Из содержания и смысла данной нормы следует, что срок для добровольного исполнения исполнительного документа исчисляется именно с момента получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства.

На основании [пункта 13 части 1 статьи 64](#) Закона об исполнительном производстве взыскание исполнительского сбора относится к исполнительным действиям, под которыми понимаются действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В соответствии со [статьей 112](#) Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в установленный для добровольного исполнения срок ([часть 1](#)).

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в [части 1](#) [указанной статьи](#), если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств ([часть 2](#)).

Из приведенных выше положений [статьи 112](#) Закона об исполнительном производстве следует, что исполнительский сбор может быть взыскан в случае неисполнения должником исполнительного документа в срок, установленный судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения исполнительного документа, и только по истечении такого срока.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в [Постановлении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 года N 13-П, исполнительскому сбору как штрафной санкции присущи признаки административной штрафной санкции: он имеет фиксированное, установленное законом денежное выражение, взыскивается принудительно, оформляется постановлением уполномоченного должностного лица, взимается в случае совершения правонарушения, а также зачисляется в бюджет и во внебюджетный фонд, средства которых находятся в государственной собственности.

Следовательно, взыскание исполнительского сбора (штрафной санкции) должно производиться с соблюдением установленной законом процедуры и при наличии к тому предусмотренных законом оснований, что согласуется с положениями [пункта 1](#) [статьи 4](#) Закона об исполнительном производстве, в силу которого исполнительное производство осуществляется на принципе законности.

Взыскание исполнительского сбора, как и другие исполнительные действия, направлено на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Как следует из материалов дела, 03.05.2018 Нижегородским РОСП г.Н.Новгорода УФССП России по Нижегородской области на основании исполнительного документа Постановления №52600024527 от 24.04.2018, выданного Инспекцией Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району г.Н.Новгорода по деду №909775, предмет исполнения: взыскание налогов, сборов, пеней, штрафов, было возбуждено исполнительное производство №21094/18/52005-ИП.

24.05.2018 судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора №52005/18/124697.

18.07.2018 было вынесено постановление об отмене ранее вынесенного постановления о взыскании исполнительского сбора, в соответствии с которым постановление о взыскании исполнительского сбора от 24.05.2018 №52005/18/124697 отменено в виду отсутствия надлежащего извещения должника о возбуждении исполнительного производства.

Между тем, как следует из пояснений сторон, постановление о взыскании исполнительского сбора №52005/18/124697 было исполнено и с заявителя взыскано 10 000 руб., которые на момент рассмотрения настоящих требований не были возвращены.

В соответствии с [частью 2](#) [статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают

права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку оспариваемое постановление о взыскании исполнительского сбора от 24.05.2018 не соответствует действующему законодательству и безусловно нарушает права и законные интересы заявителя, то в соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требование заявителя подлежит удовлетворению.

Руководствуясь **пунктом 3 части 4 статьи 201** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом предмета спора и установленных обстоятельств суд в качестве праввосстановительной меры суд обязывает управление Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Ассоциации Саморегулируемой организации "Строй Форум".

Вопрос о взыскании государственной пошлины не рассматривается, поскольку в соответствии со статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

требования, заявленные Ассоциацией Саморегулируемой организацией "Строй Форум" (ОГРН 1095200001489, ИНН 5260251453), г.Н.Новгород, удовлетворить.

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Нижегородского РОСП г.Нижего Новгорода УФССП России по Нижегородской области Баландиной Е.В. о взыскании исполнительского сбора от 24.05.2018 №52005/18/124697.

Обязать управление Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Ассоциации Саморегулируемой организации "Строй Форум".

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Судья

А.В.Леонов