



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ Дело № А43-19748/2012

г. Нижний Новгород

«18» октября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена «17» октября 2012 года.

Решение изготовлено в полном объеме «18» октября 2012 года.

Арбитражный суд Нижегородской области
в составе судьи Прохоровой Людмилы Владимировны (шифр судьи 8-522),
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ю.И.Гришиной, с использованием средств аудиозаписи,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Саморегулируемой организации, основанной
на членстве лиц, осуществляющих строительство Некоммерческое партнерство «Строй
Форум» (ИНН 5260251453, ОГРН 1095200001489), г.Нижний Новгород,
к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью Нижегородская компания
«Строитель» (ОГРН 1025201634523 ИНН 5247015746), г.Нижний Новгород,
о взыскании 47 753 руб.,

при участии представителей:

от истца: Абрамова М.А. – доверенность от 01.06.2012;

от ответчика: не явился;

Сущность спора:

Заявлено требование о взыскании 47 753 руб., из которых 45 000 руб. задолженности по членским взносам за 3, 4 кварталы 2011 года и 1 квартал 2012 года и 2 753 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.07.2011 по 16.07.2012. Кроме того, истец заявил ходатайство о взыскании 5000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил иски требования. Просит взыскать с ответчика 45 000 руб. долга и

1 526 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.05.2012 по 17.10.2012. Настаивает на взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 5000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

На основании данной нормы права уточнения иска судом приняты.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания, в суд не явился, отзыва на иск не представил.

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие представителя ответчика.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил:

Саморегулируемая организация, основанная на членстве лиц, осуществляющих строительство Некоммерческое партнерство «Строй Форум» зарегистрирована в качестве некоммерческой организации, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации от 28.04.2009.

Общество с ограниченной ответственностью Нижегородская компания «Строитель», г.Н.Новгород с 01.02.2010 является членом Саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство Некоммерческое партнерство «Строй Форум» (ИНН 5260251453, ОГРН 1095200001489), г.Нижний Новгород.

Общим собранием членов Партнерства от 14.10.2010 утвержден устав последнего.

В пункте 14.1 Устава Партнерства указано, что источником формирования имущества последнего являются в том числе регулярные и единовременные поступления от членов Партнерства вступительные, членские и целевые взносы, размер, форма и сроки внесения которых устанавливаются на основании Положения о взносах, утвержденного общим собранием членов Партнерства.

В силу пункта 7.1.3 Устава член Партнерства обязан своевременно вносить взносы, являющиеся обязательными, согласно положениям действующего законодательства или правилам и стандартам и (или) другим внутренним документам Партнерства.

Согласно пункту 3.2, 3.3, 3.4 Положения о сроках и порядке уплаты вступительных и членских взносов, утвержденных протоколом решения общего собрания членов СРО НП «Строй Форум» от 15.07.2011 № 13, в 2011 году устанавливается ежеквартальный взнос, который уплачивают юридические лица и индивидуальные предприниматели,

являющимися членами НП, в размере 15 000 руб. Член НП оплачивает сумму ежеквартального взноса один раз в квартал в течение 1 месяца после выставления НП счета.

За период своего членства в Партнерстве у ООО «Комплекстрой» образовалась задолженность по уплате ежегодных членских взносов за 3,4 кварталы 2011 года в размере 30 000 руб. и 1 квартал 2012 года в размере 15 000 руб. Итого – 45 000 руб.

Факт неисполнения ответчиком обязательств по оплате членских взносов до настоящего времени послужил истцу основанием для обращения с данным иском в суд.

Изучив материалы дела, суд находит требование истца подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

Согласно [пункту 1 статьи 8](#) Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных [пунктом 2 статьи 2](#) настоящего закона.

Источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе, регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов) ([пункт 1 статьи 26](#) Закона о некоммерческих организациях).

В силу [пункта 2 статьи 26](#) названного закона порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Ответчик, добровольно вступив в Партнерство, одновременно принял на себя обязанность соблюдать положения устава, в том числе своевременно вносить все установленные взносы и в полном объеме выполнять другие обязательные требования.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст.307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [статьям 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Исходя из изложенного, учитывая, что доказательств оплаты долга ответчиком в материалы дела не представлено, суд находит требование истца о взыскании задолженности

в размере 45 000 руб. обоснованным, правомерным и подлежащим удовлетворению в заявленной сумме.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании 1 526 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными в результате просрочки оплаты долга за период с 22.05.2012 по 17.10.2012.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств в размере учетной ставки ЦБ РФ. При взыскании долга суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Проверив представленный истцом расчет процентов за указанный период, суд полагает требование о взыскании процентов подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Истец просит также взыскать 5 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

В обоснование произведенных расходов истец представил договор об оказании юридических услуг от 10.07.2012 № 59, акт сдачи-приемки выполненных работ (услуг) от 16.07.2012, квитанцию к приходному кассовому ордеру № 34 от 16.07.2012 на сумму 5 000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно сложившейся практике арбитражных судов РФ при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Таким образом, с учетом сложности дела, объема выполненной представителем истца работы, а также фактически оплаченной стоимости услуг, суд считает возможным взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в заявленном размере.

При таком исходе дела, расходы по госпошлине в порядке ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180-182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Нижегородская компания «Строитель» (ОГРН 1025201634523 ИНН 5247015746), г.Нижний Новгород, в пользу Саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство Некоммерческое партнерство «Строй Форум» (ИНН 5260251453, ОГРН 1095200001489), г.Нижний Новгород, 45 000 руб. долга, 1 526 руб. процентов за пользование чужим денежными средствами, 2000 руб. расходов по государственной пошлине и 5000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд города Владимира путем подачи апелляционной жалобы в Арбитражный суд Нижегородской области. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу настоящего решения при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Л.В.Прохорова